**Pleidooi voor een snelle overgang naar ‘Open Access’ publiceren**

Wetenschappelijk publiceren is een essentieel onderdeel van elke wetenschappelijke activiteit en Open Access (OA), d.w.z. vrije toegankelijkheid van wetenschappelijke publicaties, voorziet op optimale wijze in de verspreiding van wetenschappelijke resultaten die op basis van *peer review* geselecteerd zijn voor publicatie. Vrij toegankelijk betekent dat gebruikers zonder abonnement wetenschappelijke publicaties online kunnen raadplegen. OA-publiceren wordt breed gesteund als de gewenste standaard door o.a. onderzoeks(financierings)organisaties, de Europese Commissie en nationale overheden.

Het marktaandeel van OA-publicaties is de afgelopen jaren weliswaar toegenomen, maar de groei is traag en het aandeel is nog steeds niet groter dan zo'n 20 procent. Dank zij de verdere ontwikkeling van de mogelijkheden van het Worldwide Web zijn er nauwelijks technische beperkingen. Waarom duurt het dan, ondanks de duidelijke voordelen van OA- publiceren - voor de wetenschap zelf, voor het stimuleren van samenwerking over disciplinegrenzen heen, voor de kenniseconomie, voor de private sector - zo lang om van OA-publiceren de nieuwe standaard te maken? Dat vragen wij ons af, als wetenschappers en als bestuurders van NWO, de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek.

Wetenschappelijk publiceren is een miljardenmarkt en van commerciële uitgevers kan niet verwacht worden dat ze uit zichzelf afstand doen van profijtelijke verdienmodellen gebaseerd op aanzienlijke (en alsmaar stijgende) abonnementstarieven. Maar aan uitgeven zijn kosten verbonden, dus ook OA-publiceren is, behalve voor de lezer, niet gratis. Er moet een verdienmodel zijn voor uitgevers: - 'auteur betaalt’, d.w.z. de instelling waar de auteur in dienst is, of 'onderzoeks(financierings)organisatie betaalt'. Welk model ook wordt gehanteerd, zonder redelijke en billijke overeenkomsten gaat het niet. Wetenschappers zijn uiteraard zelf meer geïnteresseerd in de reputatie en de hoogte van de 'impact factor' van de tijdschriften waarin ze publiceren dan in het feit of een tijdschrift OA is of niet, of in het verdienmodel.

Niet-commerciële uitgevers zoals bijvoorbeeld de American Physical Society, het Institute of Physics of de American Association for the Advancement of Science (AAAS) weigeren tot nu toe hun klassieke, op abonnementsgelden gebaseerde, verdienmodel op te geven. Als verdediging voeren ze aan dat ze winst ‘teruggeven’ aan de wetenschappelijke gemeenschap, o.a. doordat ze wetenschappelijke bijeenkomsten organiseren en andere activiteiten ontplooien. In onze ogen een drogreden die (opzettelijk?) aan de essentie van het OA-pleidooi voorbij gaat en die ferm weerlegd moet worden, elke keer als ze gebruikt wordt.

Laten we een voorbeeld bekijken. *Science* (uitgegeven door de AAAS) is een tijdschrift dat behoort tot de handvol onbetwiste toptijdschriften. De reputatie ervan is gebaseerd op een uiterst selectief publicatiebeleid en deze reputatie heeft van *Science* een goed verkopend merk gemaakt, aan de stam waarvan weer andere tijdschriften zijn ontsproten. *Science* is niet alleen een medium voor wetenschappelijke publicaties, het blad publiceert ook nieuws, commentaren, advertenties. Hetzelfde geldt, in sterkere mate zelfs, voor *Nature*, *Cell* en andere tijdschriften van commerciële uitgevers: wetenschappelijke publicaties vormen slechts een deel, niet eens het dominante deel van 'de handel', maar de reputatie van het tijdschrift is helemaal gebaseerd op vernieuwende wetenschap voortkomend uit met publieke middelen gefinancierd onderzoek. Omgekeerd neemt de reputatie van wetenschappers sterk toe als ze publiceren in deze tijdschriften die eerst en vooral een belang hebben in *verkopen* en niet in het steunen van de beste wetenschappers. Het houdt ons al een tijd bezig dat nationale onderzoeksfinanciers (waaronder tot voor enkele jaren ook onze eigen organisatie, NWO) niet kritischer zijn over het gezag dat als vanzelfsprekend wordt toegekend aan de redacteuren die, soms voltijds, betaalde aanstellingen hebben bij die tijdschriften. Wij denken dat een grondig en objectief onderzoek van het redactionele beleid en de resultaten daarvan, uitgevoerd in opdracht van de onderzoeksfinanciers, dringend gewenst is.

Er zijn gelukkig ook voorbeelden van succesvolle OA-tijdschriften (zoals *PLoS ONE*) en initiatieven (zoals SCOAP3). Het is ook zaak om 'rovers' ('*predators*') die uit zijn op makkelijke inkomsten uit de OA-markt, buiten de deur te houden. Het is teleurstellend dat de Europese Commissie, die in eerdere versies van de 'regels' voor het nieuwe kaderprogramma (Horizon2020) zeer stellig was over de eis dat met EU-geld behaalde resultaten als OA-publicatie moeten worden gepubliceerd, die eis nu al heeft afgezwakt. Maar het is vooral zaak om het OA-model, welk verdienmodel ook gekozen wordt, krachtig te steunen vanuit de wetenschappelijke organisaties die onderzoek financieren en uitvoeren. Krachtiger dan nu het geval is: niet alleen met woorden, maar ook met daden. *Science* et al. moeten wat ons betreft, desnoods gedwongen, het voorbeeld geven: de wetenschappelijke publicaties losmaken van hun andere 'waar' (nieuws, opinies, advertenties, organisatie van bijeenkomsten, etc.). Maak de wetenschappelijk publicaties vrij toegankelijk, OA, en verkoop de andere producten tegen elke prijs die de consument bereid is te betalen.
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